

Uzasadnienie

Przedmiotowy projekt ustawy zmienia ustawę z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. Nr 35, poz. 217 i Nr 99, poz. 666 oraz z 2008 r. Nr 44, poz. 262 i Nr 98, poz. 634).

Zmiany ww. ustawy zaproponowane w przedmiotowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego wynikają z konieczności stworzenia systemu kontroli przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności. Wzajemna zgodność uregulowana została w Rozdziale I w Tytule II rozporządzenia Rady nr 1782/2003. Szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności reguluje rozporządzenie KE nr 796/2004.

W państwach UE-15 system kontroli przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności był wdrażany stopniowo od 2005 roku. Rok 2007 był pierwszym rokiem, od którego rolników z państw UE-15 kontrolowano pod kątem wypełniania wszystkich wymogów wzajemnej zgodności.

Wymogi podzielone zostały na trzy obszary.

Obszar A, który obejmuje:

- Identyfikację i rejestrację zwierząt,
- Zagadnienia ochrony środowiska naturalnego

Obszar B, obejmujący :

- Zdrowie publiczne,
- Zdrowie zwierząt, zgłaszanie niektórych chorób,
- Zdrowotność roślin

Obszar C, w którym zawiera się:

- Dobrostan zwierząt

W nowych państwach członkowskich, w tym w Polsce, wymogi wzajemnej zgodności będą wdrażane stopniowo. W Polsce od 2009 roku zaczną obowiązywać wymogi z obszaru A, natomiast wymogi z obszaru B i C wdrażane będą od 2011 roku z tym, że Polska w ramach Przeglądu WPR Health Check wnioskuje, aby obszar C obowiązywał od 2013 roku.

Na mocy projektowanych przepisów stworzony zostanie system kontroli rolników, którzy otrzymują płatności bezpośrednio do gruntów rolnych lub pomoc

w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013 określonego w przepisach ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427), w zakresie:

- wspierania gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW),
- programu rolnośrodowiskowego,
- zalesiania gruntów rolnych.

Zgodnie z art. 143b ust. 6 akapit trzeci lit. a rozporządzenia nr 1782/2003, od dnia 1 stycznia 2009r. rolnik otrzymujący płatności w ramach systemu jednolitej płatności obszarowej zobowiązany jest do przestrzegania wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, o których mowa w załączniku III pkt A rozporządzenia nr 1782/2003, tj. dotyczących następujących obszarów:

- a) środowisko naturalne,
- b) identyfikacji i rejestracji zwierząt.

Uzyskanie pełnych płatności bezpośrednich będzie warunkowane przestrzeganiem przez rolnika wymogów i norm w ww. obszarach. Niezgodność z tymi wymogami i normami będzie skutkować odpowiednim zmniejszeniem płatności bezpośrednich, o które wnioskuje rolnik w danym roku.

W przypadku nieprzestrzegania wymagań, płatności bezpośrednie będą redukowane proporcjonalnie do naruszeń. Wymiar sankcji za nieprzestrzeganie wymogów podstawowych będzie uzależniony od wielu czynników. Podstawowe rozróżnienie to niezgodność z przepisami wynikająca z zaniedbania rolnika (nieumyślność) lub winy rolnika (działanie celowe). Ponadto przy określaniu wymiaru sankcji będą brane pod uwagę takie elementy, jak powtarzalność, zasięg, dotkliwość i trwałość.

W przypadku, gdy stwierdzona niezgodność wynika z **zaniedbania** ze strony rolnika, obniżka ta będzie z zasady stanowić 3 % całkowitej kwoty płatności bezpośrednich. Jednakże na podstawie raportu z kontroli może zostać wydana decyzja o obniżeniu wielkości potrącenia do 1 % lub zwiększeniu go do 5 %

całkowitej kwoty lub, w określonych przypadkach, odstąpieniu od nałożenia jakichkolwiek obniżek.

W przypadku stwierdzenia **powtarzającej się niezgodności** procent sankcji zostanie pomnożony razy 3, jednak maksymalna wysokość sankcji nie może przekroczyć 15 % całkowitej kwoty dopłat bezpośrednich.

W przypadku, gdy rolnik **celowo dopuścił się** stwierdzonej niezgodności, obniżka zastosowana wobec całkowitej kwoty, będzie z zasady wynosić 20 % tej całkowitej kwoty. Jednakże Agencja Płatnicza może na podstawie oceny przedłożonej przez właściwy organ kontroli w protokole z czynności kontrolnych, wydać decyzję o obniżeniu procentu do wysokości nie mniejszej niż 15 % lub, tam gdzie ma to zastosowanie, zwiększyć ten procent nawet do 100 % całkowitej kwoty.

Biorąc powyższe pod uwagę, w projekcie ustawy, obok obowiązujących dotychczas norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (ustanowionych przez państwo członkowskie na podstawie ram określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 1782/2003), uregulowano obowiązek przestrzegania wymogów, o których mowa w załączniku III pkt A rozporządzenia nr 1782/2003, ponieważ wzajemna zgodność, w myśl przepisu art. 2 pkt 30 rozporządzenia nr 796/2004, obejmuje:

- 1) wymogi podstawowe w zakresie zarządzania, o których mowa w załączniku III rozporządzenia nr 1782/2003, zgodnie z art. 4 tego rozporządzenia, oraz
- 2) wymogi dobrej kultury rolnej, zgodnej z ochroną środowiska (normy), zgodnie z art. 5 rozporządzenia (WE) nr 1782/2003.

Zmiany organizacyjne zawarte w projekcie

W art. 1 pkt 1 projektu rozszerzono słowniczek pojęć ustawowych.

W projekcie ustawy proponuje się przypisanie nowych kompetencji kontrolnych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) dotyczących wymogów podstawowych w zakresie ochrony środowiska naturalnego (załącznik III lit. A ust. 1-5 rozporządzenia nr 1782/2003), a Inspekcji Weterynaryjnej kontroli wymogów w zakresie Identyfikacji i rejestracji zwierząt (załącznik III lit. A ust. 6-8a rozporządzenia nr 1782/2003). W celu uregulowania kontroli dotyczących przestrzegania wymogów, w projekcie zaproponowano umieszczenie upoważnień dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia, w drodze rozporządzenia:

- 1) wykazu przepisów określających wymogi, uwzględniając konieczność poinformowania rolników o zakresie wiążących ich wymogów oraz przepisy załącznika III do rozporządzenia nr 1782/2003 (art. 1 pkt 4 lit. a projektu),
- 2) sposobu oceny naruszenia wymogów biorąc pod uwagę art. 41, art. 48 ust. 1 lit. c oraz art. 66 i 67 rozporządzenia nr 796/2004 oraz prawidłowe przeprowadzenie kontroli (art. 1 pkt 9 projektu),

Właściwy organ krajowy

Proponuje się wskazać ARiMR, jako właściwy organ krajowy zobowiązany do dostarczania rolnikowi wykazu wymogów wzajemnej zgodności (art. 3 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003).

Przedmiot kontroli

Kontroli z zakresu wzajemnej zgodności podlegać będzie 1% wszystkich gospodarstw ubiegających się o płatności bezpośrednie, tj. około 15 tys. gospodarstw (w 2007r. złożono 1 452 363 wniosków o przyznanie płatności). Jednak zgodnie z art. 44 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia nr 796/2004, w sytuacji, kiedy w przepisach wspólnotowych liczba kontroli jest równa 1%, ale prawodawstwo wspólnotowe w danym obszarze określa wyższy poziom kontroli (ponad 1%), obowiązuje ten wyższy poziom kontroli. Tylko w jednym przypadku liczba kontroli wymaganych przepisami specyficznymi jest większa od poziomu 1%. Ma to miejsce w odniesieniu do rozporządzenia Komisji nr 1082/2003, wykonującego postanowienia rozporządzenia Parlamentu i Rady nr 1760/2000, ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny, gdzie wymagane jest przeprowadzenie kontroli w 10% siedzib stad bydła. Oznacza to, że kontrole w ramach wzajemnej zgodności w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt (IRZ), powinny wynosić dla bydła 10 % (w Polsce 10% z około 700 tys. gospodarstw, czyli ok. 70 tys.).

W odniesieniu do owiec i kóz, zgodnie z rozporządzeniem nr 1505/2006 z dnia 11 października 2006r., minimalny wymagany poziom kontroli wynosi 3% ale występujący w Polsce stopień niezgodności powoduje, że kontrolą objętych jest 5% siedzib stad owiec i kóz. Z przepisów wspólnotowych nie wynika natomiast minimalny poziom kontroli świń.

Podmioty upoważnione do prowadzenia kontroli

Zgodnie z projektem, proponuje się wskazać ARiMR oraz Inspekcję Weterynaryjną, jako właściwe organy upoważnione do przeprowadzania kontroli na miejscu przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności, odpowiednio w zakresie środowiska naturalnego (ustępy 1-5 z załącznika III do rozporządzenia nr 1782/2003) oraz identyfikacji i rejestracji zwierząt w gospodarstwach (ustępy 6-8a z załącznika III do rozporządzenia nr 1782/2003), które zostały wytypowane do kontroli (art. 1 pkt 2 i 9 projektu).

Wskazanie Inspekcji Weterynaryjnej obok ARiMR, jako organu przeprowadzającego kontrole na miejscu z zakresu przestrzegania wzajemnej zgodności, wynika z faktu, że Inspekcja już obecnie przeprowadza kontrole w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt (IRZ), które dotyczą 10 % siedzib stad bydła (10% z około 700 tys. gospodarstw, czyli ok. 70 tys.).

Proponuje się, aby Inspekcja Weterynaryjna wykonywała czynności kontrolne przestrzegania wzajemnej zgodności z zakresu IRZ. Czynności te będą dotyczyły gospodarstw, w których utrzymywane są zwierzęta gospodarskie (zgodnie z przepisami o identyfikacji i rejestracji zwierząt, zwierzęta gospodarskie to zwierzęta gatunków: bydło, owce, kozy i świnie) pod kątem przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności w zakresie przepisów o identyfikacji i rejestracji zwierząt. Lista gospodarstw utrzymujących zwierzęta, wytypowanych do kontroli przez ARiMR, będzie przekazywana Inspekcji Weterynaryjnej w celu uwzględnienia ich w próbie 10% gospodarstw posiadających bydło kontrolowanej przez Inspekcję na podstawie odrębnych przepisów (rozporządzenie Komisji nr 1082/2003 z dnia z dnia 23 czerwca 2003 r. ustanawiające szczegółowe zasady w celu wykonania rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie minimalnego poziomu kontroli przeprowadzanych w ramach systemu identyfikacji i rejestracji bydła).

We wszystkich wytypowanych do kontroli gospodarstwach (około 15 tys. gospodarstw) czynności kontrolne dotyczące przestrzegania wymogów środowiskowych wykonywać będzie ARiMR. Czynności kontrolne wykonywane przez ARiMR polegać będą na kompleksowej kontroli wymogów wymienionych w ustępach od 1 do 5 załącznika III do rozporządzenia nr 1782/2003, norm (wymogi utrzymywania gruntów w dobrej kulturze rolnej oraz warunków kwalifikowalności do płatności. Sprawdzeniu wymogów kwalifikowalności, zgodnie z przepisami Unii

Europejskiej, podlega corocznie minimum 5% gospodarstw wnioskujących o przyznanie płatności bezpośrednich.

Organizacja kontroli i opracowywanie wyników kontroli

Proponuje się, aby typowanie gospodarstw do kontroli przestrzegania wzajemnej zgodności przeprowadzał Prezes ARiMR w uzgodnieniu z Głównym Lekarzem Weterynarii.

Proponuje się, aby Minister właściwy do spraw rozwoju wsi określał w drodze zarządzenia, warunki i tryb współpracy pomiędzy ARiMR a Inspekcją Weterynaryjną w zakresie przeprowadzania kontroli wymogów.

Wyniki kontroli wzajemnej zgodności w zakresie IRZ z kontrolowanymi przez siebie gospodarstwami, Inspekcja Weterynaryjna przekazywać będzie na uzgodnionym formularzu raportu w celu umożliwienia wykorzystania ich przez ARiMR (sankcjonowanie przypadków niezgodności z wymogami wzajemnej zgodności i zastosowanie ewentualnych obniżek).

Czynności kontrolne, które zostały przypisane Inspekcji Weterynaryjnej będą wykonywane przez osoby posiadające imienne upoważnienie wydane przez powiatowego lekarza weterynarii. Upoważnienie to będzie zawierało wskazanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych, miejsce i zakres oraz podstawę prawną do ich wykonywania.

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych osoba upoważniona do ich wykonywania zobowiązana będzie okazać imienne upoważnienie rolnikowi, jeżeli jest on obecny podczas kontroli.

Czynności kontrolne mogą być wykonywane podczas nieobecności rolnika także wówczas, gdy rolnik został zawiadomiony o kontroli.

W przedmiotowym projekcie zawarto, aby osoby upoważnione przez Inspekcję Weterynaryjną do wykonywania czynności kontrolnych miały prawo do wstępu na teren gospodarstwa rolnego, żądania pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli wglądu do dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, sporządzania z nich odpisów, wyciągów lub kopii oraz zabezpieczania tych dokumentów.

Raport z czynności kontrolnych sporządzany będzie przez Inspekcję, zgodnie z art. 48 rozporządzenia nr 796/2004, na formularzu protokołu kontroli określonym

na podstawie przepisów o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (art. 1 pkt 9 projektu). Proponuje się, aby w przypadku, gdy podmiot kontrolowany nie zgodzi się z ustaleniami zawartymi w raporcie, mógł zgłosić umotywowane zastrzeżenia na piśmie, co do ustaleń w nim zawartych, powiatowemu lekarzowi weterynarii w terminie 14 dni od dnia doręczenia raportu, chyba że bezpośrednio po zakończeniu kontroli podmiot kontrolowany, który był obecny podczas kontroli, zgłosił umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w raporcie, osobie, która go sporządziła.

W odniesieniu do czynności kontrolnych wykonywanych przez inspektorów ARiMR w ramach kontroli na miejscu wzajemnej zgodności stosować się będzie dotychczasowe zasady stosowane podczas kontroli powierzchniowych oraz kontroli przestrzegania norm utrzymywania gruntów rolnych w dobrej kulturze rolnej. W tym zakresie nie przewiduje się zmian. Osoby wykonujące te kontrole będą posiadały imienne upoważnienie i stosowały dotychczasowy tryb postępowania, który jest znany rolnikom.

Zgodnie z art. 23a rozporządzenia nr 796/2004, czynności kontrolne mogą być wykonywane podczas nieobecności podmiotu kontrolowanego także wówczas, gdy został on zawiadomiony o kontroli.

Proponuje się, aby tak jak dotychczas, osoby upoważnione do wykonywania czynności kontrolnych miały prawo do:

- 1) wstępu na teren gospodarstwa rolnego;
- 2) żądania pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli;
- 3) wglądu do dokumentów, w tym w formie elektronicznej, związanych z przedmiotem kontroli, sporządzania z nich odpisów, wyciągów lub kopii oraz zabezpieczania tych dokumentów.

Tak, jak w dotychczas obowiązujących przepisach, w przypadku gdy podmiot kontrolowany nie zgodzi się z ustaleniami zawartymi w raporcie, może zgłosić umotywowane zastrzeżenia na piśmie, co do ustaleń w nim zawartych, dyrektorowi oddziału regionalnego ARiMR, w terminie 14 dni od dnia doręczenia raportu, chyba że bezpośrednio po zakończeniu kontroli podmiot kontrolowany, który był obecny podczas kontroli, zgłosił umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w raporcie, osobie, która go sporządziła.

Prezes ARiMR może powierzyć przeprowadzanie ww. kontroli, jednostkom organizacyjnym dysponującym odpowiednimi warunkami organizacyjnymi, kadrowymi i technicznymi. Warunki organizacyjne, kadrowe i techniczne określa, zgodnie z obowiązującymi przepisami, minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rynków rolnych, w drodze rozporządzenia.

Zmiana terminu na złożenie umowy lub zobowiązania do realizacji dostawy

W art. 1 pkt 3 projektu proponuje się zmianę obecnie obowiązującego art. 7 ust. 3c poprzez wydłużenie do dnia 31 lipca roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie płatności terminu na złożenie przez wnioskującego o płatność obszarową do owoców miękkich umowy o przetwórstwo albo zobowiązania do realizacji dostawy. W obecnie obowiązujących przepisach termin ten upływa 31 maja.

Przesunięcie tego terminu nie wymaga wnioskowania do Komisji Europejskiej o jego zmianę ze względu na to, iż jest to termin, którego określenie pozostawiono do decyzji państwa członkowskiego i który został określony w ustawie. Ponadto nie wpłynie to na proces kontroli przeprowadzanych przez ARiMR i wydawanie decyzji w sprawie wypłaty płatności do owoców miękkich, ze względu na to, że wypłacanie tych płatności rozpocznie się od dnia 1 grudnia br.

Wprowadzenie aktu poświadczenia dziedziczenia

W związku z wejściem w życie dnia 2 października 2008 r. nowelizacji przepisów Kodeksu cywilnego i wprowadzeniem do tego prawa nowej instytucji, tj. aktu poświadczenia dziedziczenia, w projekcie zaproponowano modyfikację przepisów umożliwiających ubieganie się przez spadkobierców:

- 1) o przyznanie płatności w przypadku śmierci rolnika, która nastąpiła od dnia złożenia wniosku o przyznanie jednolitej płatności obszarowej lub płatności uzupełniającej do dnia doręczenia decyzji w sprawie przyznania tych płatności (art. 22 ustawę z dnia 26 stycznia 2007r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego) oraz
- 2) o wypłatę płatności, jeżeli po doręczeniu decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub pomocy do rzepaku rolnik, do którego decyzja została skierowana, zmarł.

Stosowanie zmniejszeń lub wykluczeń

Zmiany w art. 37a (art. 1 pkt 10 projektu) mają na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych związanych z obecnym brzmieniem zmienianego przepisu. Zgodnie z art. 6 ust. 3 rozporządzenia nr 1782/2003 odstąpienie od stosowania zmniejszenia płatności lub wykluczenia jest możliwe jedynie w przypadku, gdy łączna kwota zmniejszenia lub wykluczenia nie przekracza 100 euro lub mniej na pojedynczego rolnika w roku kalendarzowym. Z obecnego brzmienia przedmiotowego przepisu wynika możliwość rezygnacji z naliczania sankcji (zmniejszeń lub wykluczeń) odrębnie dla każdej z płatności bezpośrednich wymienionych w zmienianym art. 37a ust.1. Ponadto w związku z przywołaniem w projekcie w słowniczku pojęcia niezgodności, należy usunąć odwołania w tym zakresie znajdujące się w obowiązującym brzmieniu art. 37a.

Postanowienia przejściowe i końcowe

Ponadto w projekcie zaproponowano regulacje dotyczące stosowania przepisów dotychczasowych do postępowań w sprawach przyznania płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów, uregulowanych w przepisach ustawy o płatnościach, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy (art. 2 projektu).

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2009 r., ponieważ od tego dnia rolnicy otrzymujący płatności w ramach systemu jednolitej płatności obszarowej oraz beneficjenci otrzymujący pomoc w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013, określonego w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, zobowiązani są do przestrzegania wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, o których mowa w załączniku III pkt A rozporządzenia nr 1782/2003 (art. 3 projektu). Natomiast przepisy, których nowelizację zaproponowano w związku z nowelizacją przepisów Kodeksu cywilnego proponuje się, aby weszły w życie tak, jak nowelizacja Kodeksu cywilnego., tj. z dniem 2 października 2008 r.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy ma na celu wdrożenie przepisów Unii Europejskiej, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem z dnia

23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt ustawy wraz z dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem zostanie zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414). Zainteresowane jednostki będą miały możliwość zgłaszania uwag do projektu w trybie art. 7 tej ustawy.

Projekt znajduje się w programie prac legislacyjnych Rady Ministrów.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które będzie oddziaływał akt normatywny

Projekt ustawy będzie oddziaływał na rolników ubiegających się o przyznanie płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

Projekt ustawy zostanie skonsultowany z następującymi organizacjami społecznymi:

- 1) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 2) Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 3) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 4) Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”;
- 5) Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 6) Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”;
- 7) Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 8) Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego;
- 9) Federacja Związków Pracodawców - Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 10) Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników;

- 11) Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 12) Krajowa Rada Izb Rolniczych;
- 13) Krajowa Izba Gospodarcza, Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 14) Krajowa Izba Biopaliw;
- 15) Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku;
- 16) Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”;
- 17) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 18) Forum Związków Zawodowych;
- 19) Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych;
- 20) Konfederacja Pracodawców Polskich;
- 21) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 22) Business Centre Club;
- 23) Krajowa Izba Lekarsko – Weterynaryjna, Al. Przyjaciół 1, 00-565 Warszawa;
- 24) Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej,
- 25) Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Weterynarii
- 26) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „*Medicus Veterinarius*”
- 27) Polskie Towarzystwo Nauk Weterynaryjnych,
- 28) Ogólnopolskie Stowarzyszenia Techników Weterynarii „ESKULAP”.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projekt ustawy będzie miał wpływ na sektor finansów publicznych. Obecnie Inspekcja Weterynaryjna wydaje z budżetu państwa na kontrole weterynaryjne przeprowadzane przez prywatnie praktykujących lekarzy weterynarii około 11,0 mln złotych. Wstępne kalkulacje przedstawione przez Inspekcję Weterynaryjną wskazują, że przeprowadzenie kontroli IRZ w ramach Wzajemnej Zgodności wymagałoby dofinansowania Inspekcji o ok. 9 - 9,5 mln złotych, co pozwoliłoby na zatrudnienie minimum 304 osób zajmujących się tymi kontrolami w powiatach oraz około 18 osób obsługi biurowej zatrudnionych w inspektoratach wojewódzkich oraz w Głównym Inspektoracie Weterynarii. W przyszłości, od roku 2011, osoby te zajmowałyby się również kontrolami z zakresu bezpieczeństwa żywności oraz dobrostanu zwierząt.

Koszty Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wyniosłyby około 2,6 mln złotych. Szacunki te obejmują między innymi zatrudnienie 32 nowych inspektorów (po dwóch na oddział regionalny), szkolenia nowozatrudnionych pracowników z zakresu kontroli, wyposażenie zespołów kontrolnych w sprzęt niezbędny do wykonania kontroli, dostosowanie pomieszczeń biurowych do zwiększonego zatrudnienia itp. Docelowo w każdym oddziale regionalnym będą funkcjonowały dwa zespoły kontrolne składające się z dwóch osób. Aby osiągnąć ten stan, nastąpi przesunięcie osób już zatrudnionych w Agencji do pionu kontroli Wzajemnej Zgodności.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na generalną sytuację na rynku pracy w kraju.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.

Opracowano w Departamencie Płatności Bezpośrednich:

Akceptował:

Za zgodność pod względem prawnym i redakcyjnym: